

Sayın Dekanlar,

Değerlendirme sürecinde hep birlikte adım adım yol aldık; biz de bu süreçte sizlerden pek çok şey öğrendik.

Aşağıda tekrar yönlendirdiğim mesaj ve ekinde, akreditasyon süreçlerinde yapmamız gereken iyileştirmeler için kullanabileceğimiz önerilerinizi rica etmiştik. Bu mesajı da benzeri bir beklenti ile yazıyorum. Önümüzdeki yıl yapılacak değerlendirmeler için süreçlerimizde yapılması gereken düzeltmeleri 30 Ocak 2016'ya kadar tamamlamak istiyoruz. Bu nedenle özdeğerlendirme raporunda yer alan standartlar- temel ve gelişim standartları ve ilgili "soru-kanit ve açıklamalar" hakkında önerilerinizi (anlaşılmayan, gereksiz tekrarlar içeren, zorluk yaşanan, vb) en geç 18 Ocak 2016 sabahına kadar bize göndermenizi rica ediyoruz.

Bu önerilerle, HEPDAK değerlendirme süreçlerimizin iyileştirilmesine sağlayacağınız katkılar için şimdiden teşekkür ederiz.

Gülseren Kocaman, HEAK Başkanı, 13 Ocak 2016

STANDARTLAR VE AKREDİTASYON SÜRECİNE İLİŞKİN ÖNERİLER, 18.01.2016

Standart başlıkları detaylı ve eğitim programının bütününe değerlendirmeyi içeren başlıklara sahiptir. Akreditasyon Üst Kurul toplantısı sonucu oluşturulan değerlendirmeler/öneriler aşağıda verilmiştir;

- Standartların nasıl karşılanacağına ilişkin kanıtlar örneklendirilmeli ve istenen belgedoküman sunulmalı,
- Her bir standardın altında o standardın herkes tarafından aynı şekilde anlaşılmasını kolaylaştıracak alt değerlendirme başlıklarının, beceri ve öğrenim rehberleri ya da algoritmalar gibi net değerlendirmeleri sağlayacak şekilde olması sağlanmalı,
- Öğretim elemanları paydaşlarla işbirliği halindedir. Ülke genelinde konuya ilişkin paydaş görüşü alınarak yapılan toplantılarda alınan kararların uygulanması yeterli bulunmalıdır. Her programın kendi bünyesinde yapacağı iç ve dış paydaşlarla yapılan toplantıların, toplantı sonuçlarının işevuruk olmayacağı düşünülmektedir. Bu nedenle hemşirelik lisans eğitim programı amaçlarının HUÇEP ve HEPDAK'a dayandırılması yeterli olmalı,
- Değerlendirme başlıklarında yer alan *zayıflık*, *kaygı*, *eksiklik*, *gözlem* tanımlarının neye göre değerlendirildiği açıklanmalı ve bu başlıklar ölçeklendirilmelidir. Bu kapsamda örneğin, *eksiklik* değerlendirmesi için ortalama başlıklar belirlenmeli, 10 tanesi sağlanmazsa *eksiklik*, 5 tanesi sağlanmazsa *zayıflık* değerlendirilmesinin yapılacağı gibi.
- Eğitim programı, öğrenciler ve program çıktıları standartlarına ilişkin istenen kanıtlar birbirinin tekrarı olabilmektedir. Öz değerlendirme raporunda benzer kanıt ve yorumlarla ifade edilmiştir. Örneğin **TS.4.3** ve **TS. 6.8** değişim programı başlıklarını içeren bilgilerin verilmesi, **TS.4.8** ve **TS.4.9'da TS.6.1** başlığı açıklamalarının verilmesi gibi.
- Öğrenciler standardının alt başlığı olan **TS. 4.1.** başlığı konusunda programın bir politikası olsa da, ülke genelinde öğrencilerin sayılarının belirlenmesi hususunda bir

politika oluşturulması imkansız olduğu için bu standardın kanıtı olarak bir belge istenmemeli,

- **TS.5.1.**'de öğretim elemanı kadrosu ve kadro geliştirmeye yönelik bir politikayı ülkemiz genelinde eğitim programlarının sağlaması mümkün görünmediği için bu standart değiştirilmeli/çıkarılmalı,
- Kurum ziyareti süresi en az bir gün daha uzun olmalıdır.

HEPDAK ÖZ DEĞERLENDİRME RAPORUNA İLİŞKİN GERİ BİLDİRİM, 15 .01.2016

A-GENEL DEĞERLENDİRME

1. Standart başlıkları altında yer alan sorulara orantılı olarak, standart değerlendirilmesinin objektifliğinin nasıl sağlandığı bir soru işaretidir. Her sorunun o standarda katkı düzeyinin kurumlara açıklanması beklenmektedir.
2. Kullanılan kavramların tanımlarının açıklanmaması kavram karmaşasına neden olmaktadır.
3. HEPDAK değerlendirilmesinde kullanılan “kaygı, zayıflık, eksiklik vb.” gibi kararların soyut kaldığı daha somut hale getirilmesi gerektiği düşünülmektedir.
4. Standart alt başlıklarında sayısal fazlalık standartlar arasında tekrarlara neden olmaktadır. (Örn eğitim programıyla, fiziksel ortam gibi.)
5. Kurum politikaları nedeniyle ödeneklerin belgelenmesi gibi zorluklar yaşanmaktadır. Özellikle kamu kurumlarında bütçe yönetimi kurum dışındaki yönetmeliklerle sağlandığından, bu standardın gözden geçirilmesi önerilmektedir.
6. Öğretim üyesi ve öğrenci alımı politikalarında YÖK ve Rektörlük gibi üst kurumların kararlarının geçerli olması nedeniyle kuruma özgü politikaların oluşturulmasında zorluk yaşanmaktadır. Bu durumun göz önünde bulundurulması önerilmektedir.
7. Kanıt olarak gösterilmesi istenen belgeler standartların pek çoğunda benzerlik taşımaktadır. Örneğin, standart 4.1 ‘de yer alan ve kanıt gösterilmesi istenen tablo 1.1 standart 4.5’te ve kurum profilinde tekrar istenmektedir.
8. Bazı standartlarda başlık ile içerik uyumlu değildir. Örneğin Standart 4.8 ve 4.9. vb.

B-STANDARTLARA İLİŞKİN ÖNERİLER

2.3. Eğitim programının kredilendirilmesi standardı altında yer alan tabloların gözden geçirilmesi ve kurumlar tarafından anlaşılır hale getirilmesi önerilmektedir. Özellikle tablo 2.1’de yer alan aşağıda örneği verilen iki satır anlaşılır değildir. Amaca hizmet etmediği düşünülmekte ve çıkarılması önerilmektedir.

TOPLAMLARIN GENEL TOPLAMDAKİ YÜZDESİ	0.054 AKTS	0.83 AKTS	0.11 AKTS	
Toplamlar bu satırlardan en az birini sağlamalıdır	En düşük Kredi /AKTS Kredis	13/240		

	i			
	En düşük Yüzde	0.054		

2.12. Temel hemşirelik beceri laboratuvarları ve diğer laboratuvarların tanımlanması standardının Fiziksel alt yapı standardı başlığı altında yer alması daha uygun olacaktır. Bu standart altında yer alan “Öğrencinin iletişim becerisini kazanmasına yönelik beceri eğitimleri programda yer alıyor mu?” sorusu bu standart başlığıyla örtüşmemekte olup gözden geçirilmesi önerilmektedir.

3.2. Program çıktılarını değerlendirmek üzere ölçme-değerlendirme sisteminin oluşturulması standardında alınması beklenen puanın ne olduğu konusu açık değildir (5 üzerinden tam puan alınması mı beklenmektedir?).

4.1 Öğrenci seçimi, alımı ve sayısı konularında izlenen politika standardında TABLO 1.2 Lisans Öğrencilerinin ÖSS LYS-YGS Derecelerine İlişkin Bilgi tablosunda yer alan yüzdeler dilim olmadığı için başarı puan sıralamasının kullanılması ve tablonun gözden geçirilmesi önerilmektedir.

4.5. Öğrencilerin mezuniyet koşullarını karşılama durumunun değerlendirilmesi standardında Tablo 1.4 yer almamaktadır. Tablo sayılarının tekrar gözden geçirilerek yazım hatalarının düzeltilmesi önerilmektedir. Tablo 4.4. Öğrenci ve Mezun Sayıları tablosunun da anlaşılabilirlik açısından gözden geçirilmesi uygun olacaktır.

4.8. Öğrencilerin bilimsel faaliyetlere katılımının tanımlanması standart başlığının içerikle uyumlaştırılması önerilmektedir.

4.9. Öğrencilerin sosyal, sportif ve kültürel faaliyetlere katılım durumunun tanımlanması standardında içerik tamamen farklı olup gözden geçirilmesi önerilmektedir.

5.3. Öğretim elemanı yeterliği standardında kanıtlarda belirtilen Öğretim elemanlarının öz geçmişlerine ait formatın nerde yer aldığı bilgisi bu standart altında verilmesi önerilmektedir.

5.7. Öğretim elemanı çalışma programı standardında Öğretim elemanı yıllık çalışma programı ve ders yükü tablo örneklerinin HEPDAK tarafından hazırlanması, kurumlardan bu doğrultuda istenmesi ve geçerli olan duyuru şeklinin netleştirilmesi önerilmektedir.

5.8. Öğretim elemanı gelişimi standardında Öğretim elemanlarının profesyonel gelişimine yönelik ulusal ve/veya uluslararası bilimsel etkinliklerin idari ve ekonomik açıdan desteklenmesi devlet üniversitesi olma durumu göz önünde bulundurularak tekrar güncellenmelidir.

GS.5.1. Öğretim elemanı seçim, atama ve yükseltmeleri standardının çok geniş kapsamlı olması nedeniyle örnek bir formatın hazırlanarak kanıtlarında bu format doğrultusunda istenmesi önerilmektedir. Aynı zamanda ürün dosyası/portfolyo dosyası kavramının öğretim elemanlarının genel değerlendirilmelerinde söz edilmediği için bu kavramın netleştirilmesi önerilmektedir.

6.5. Öğrenci yeterlikleri için gerekli kaynaklar standardının alt sorularıyla **6.7. Uygulama yapılan kuruluşlar ile işbirliği standardı** alt soruları benzerlik göstermektedir. Ayrıca **7.6. Klinik ve laboratuvar uygulama alanları standardında** da gösterilmesi istenen kanıtlar benzerlik göstermektedir.

6.8. Eğitimin yönetimi ile ilgili kayıt sistemi standardının anlaşılmasında zorluk yaşanmıştır. Anlaşılabilirlik açısından gözden geçirilmesi önerilmektedir.

7.2. Araç-gereçler standardı ve **7.3 Fizik alanlar ve araç-gereçlerin güncellenmesi standardının** tekrar gözden geçirilip tek bir standartta toplanması önerilmektedir.

7.6. Klinik ve laboratuvar uygulama alanları standartlarında yer alan istenen kanıtların gözden geçirilmesi önerilmektedir. Örneğin kanıt olarak istenen eğitim iş yükünün bu standardın kanıtı olması uygun görülememektedir.

9.1, 9.2, ve 9.3 standartları birbirleriyle ilişkili olduğu için tek bir standartta toplanması ve yukarıda söz edilen tüm standartlarla örtüşmesi nedeniyle kanıtlarda tekrara gidilmiştir. Bunun gözden geçirilmesi önerilmektedir.